

## UITSPRAAK 15 – 043

van (de voorzitter van) het College van beroep voor de examens van de  
Universiteit Leiden

inzake

het beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

van [naam], appellante

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 2 april 2015 ingekomen brief van 31 maart 2015 tekent appellante administratief beroep aan tegen het besluit van verweerder van 30 maart 2015, betreffende de afwijzing tot toelating tot de tweede selectieronde van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde. De tweede selectieronde zal plaatsvinden op 18 april 2015. Het beroep wordt daarom tevens behandeld als een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat de gewogen BMAT score wordt afgerond op één decimaal. Bij de "eindscore ronde 1" wordt evenwel een cijfer genoteerd in twee decimalen, waarbij de tweede decimaal volgens appellante niet een twee maar een drie moet zijn. Bij de afronding zou zij dan uitkomen op een 6,0 in plaats van de nu gegeven 5,9. Zij meent hierdoor in aanmerking te kunnen komen voor een hoger volgnummer. Zij heeft volgnummer 409 toegekend gekregen. Ter illustratie voegt zij een nieuwe berekening toe. Zij concludeert dat bij de eindscore wordt gerekend met een afgerond BMAT cijfer op één decimaal dat uitgeschreven staat in twee decimalen. Zij vermoedt dat bij iedereen een nul wordt toegevoegd en dat daarmee de tweede decimaal feitelijk niet klopt.

Verweerder heeft op de zaak betrekking hebbende stukken ingediend. Er is geen verweerschrift ingediend.

Het beroep en verzoek is op 16 april 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen, in

**Uitspraak**

**15-043**

Blad 2/6

aanwezigheid van haar moeder. Namens verweerder zijn [namen], gehoord.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 2 april 2015 door het College ontvangen brief van 31 maart 2015 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 30 maart 2015.

Het beroepschrift betreft de geconverteerde BMAT eindscore (gewogen BMAT), volgens artikel 9, achtste lid van het Reglement decentrale selectie voor de bacheloropleiding geneeskunde van de Universiteit Leiden 2015-2016. Deze omzetting wordt, volgens de methode in het toetsplan, berekend door het LUMC en het beroep is om die reden ontvankelijk.

Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In artikel 7.57e van de WHW is de bevoegdheid tot decentrale selectie neergelegd. Het artikel verplicht tot het bekendmaken van de kwalitatieve selectiecriteria en het opstellen van onder meer regels van administratieve aard. Op grond hiervan is het Reglement decentrale selectie voor de bacheloropleiding geneeskunde van de Universiteit Leiden 2015-2016 vastgesteld (hierna: het Reglement).

Volgens artikel 1, tweede lid, onderdeel t, van het Reglement wordt onder “toetsplan” verstaan, voor zover hier van toepassing: het plan waarin staat beschreven:

- op welke wijze de overgangscijfers 5vwo van de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde, Biologie en Nederlands worden omgerekend tot een gemiddeld cijfer voor deze vakken;
- op welke wijze de BMAT sectie scores worden omgerekend tot de BMAT eindscore;
- op welke wijze het volgens het overgangsrapport 5vwo gemiddelde cijfer van de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde, Biologie en Nederlands en de BMAT eindscore worden omgerekend tot de eindscore van de eerste selectieronde als bedoeld in artikel 9, negende lid van het reglement;

Volgens artikel 8 van het Reglement vindt selectie plaats op basis van BMAT, de overgangscijfers 5vwo en gesprekken. In artikel 9 zijn de regels voor de eerste selectieronde neergelegd.

**Uitspraak**  
**15-043**  
Blad 3/6

**Artikel 8**

1. Selectie vindt plaats op basis van de volgende kwalitatieve selectiecriteria:

- a. de BMAT eindscore, berekend volgens het toetsplan;
- b. het volgens het toetsplan berekende gemiddelde van de volgens het overgangsrapport 5vwo behaalde cijfers voor de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde, Biologie en Nederlands, tenzij het vwo-diploma dateert van vóór 2010 of de kandidaat geen overgangsrapport 5vwo heeft, dan wel een overgangsrapport 5vwo heeft waarop niet alle vakken genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement staan vermeld;
- c. de volgens het toetsplan vastgestelde beoordeling van de 3 gesprekken als bedoeld in artikel 10 van het reglement.

**Artikel 9** voor zover hier van toepassing

1. De eerste selectieronde bestaat uit de BMAT. De BMAT wordt in het Engels afgenomen en in het Engels gemaakt op een daarvoor aangewezen locatie in Leiden.
3. De kandidaat is zelf verantwoordelijk voor een tijdige inschrijving voor deelname aan de BMAT.
5. De BMAT sectie scores worden vastgesteld door de Admissions Testing Service van Cambridge Assessment. De Admissions Testing Service van Cambridge Assessment verstrekt de BMAT sectie scores aan de kandidaat. Voor informatie over de BMAT sectie scores dient de kandidaat zich rechtstreeks te wenden tot de Admissions Testing Service van Cambridge Assessment.
6. In het geval de kandidaat het niet eens is met de BMAT sectie scores, dient de kandidaat zich rechtstreeks te wenden tot de Admissions Testing Service van Cambridge Assessment.
7. De Admissions Testing Service van Cambridge Assessment verstrekt de BMAT sectie scores aan de decaan.
8. De BMAT sectie scores worden volgens het toetsplan geconverteerd naar de volgens het toetsplan berekende BMAT eindscore. 6
9. De kandidaat, die heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde en voor zover de artikelen 5, tweede lid of 6 van het reglement geen toepassing hebben gevonden, wordt gerangschikt op basis van de BMAT eindscore en het gemiddelde van de door de kandidaat volgens het overgangsrapport 5vwo behaalde gemiddelde cijfer voor de vakken als genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement. De BMAT eindscore heeft een gewicht van 60% en het gemiddelde cijfer een gewicht van 40%. De uitkomst van deze weging is gelijk aan de eindscore van de eerste selectieronde.
11. Na toepassing van de leden 9 en 10 van dit artikel wordt de kandidaat een volgnummer toegekend. De kandidaten met de volgnummers 1 tot en met maximaal 400 worden toegelaten tot de tweede selectieronde als beschreven in

**Uitspraak**  
**15-043**  
Blad 4/6

artikel 10 van het reglement. De kandidaten met een volgnummer hoger dan 400 zijn niet geselecteerd en worden niet toegelaten tot de tweede selectieronde.  
12. De kandidaten ontvangen over de uitkomst als bedoeld in het voorgaande lid een besluit van de decaan.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht. Verweerder heeft een pleitnotitie uitgedeeld en voorgedragen.

Appellante licht toe dat haar gewogen BMAT score uitkomt op een 5,3. De gewogen BMAT score wordt afgerond op één decimaal. In het bestreden besluit wordt bij de berekening van de eindscore ronde 1, de gewogen BMAT weergegeven als, "gewogen BMAT cijfer 5,30". Zij is van mening dat de berekening waarbij de score uitkomt op twee decimalen niet kan kloppen. Daarom kan ook de eindscore ronde 1 die uitkomt op 5,9 niet juist zijn.

Verweerder geeft in reactie hierop aan dat de berekening van de eindscore ronde 1 heeft plaatsgevonden volgens de regels uit het toetsplan decentrale selectie 2015-2016. Zodoende is ter bepaling van de eindscore ronde 1 voor het gewogen BMAT cijfer uitgegaan van het cijfer afgerond op één decimaal, in dit geval 5,3 (bladzijde 6 toetsplan). Verder is het bepaalde op bladzijde 14 van het toetsplan toegepast. De ex aequo's zijn gerankt door eerst te kijken naar de BMAT eindscore, vervolgens naar de score op section 2 en als dat geen uitsluitsel gaf is er geloot. Bij appellant heeft dit geresulteerd in volgnummer 409. Verweerder ziet geen aanleiding af te wijken van de regels in het toetsplan.

Verweerder legt desgevraagd uit dat is gekozen voor het gebruik van één decimaal omdat een toets nooit zo betrouwbaar kan zijn dat tot twee decimalen kan worden geoordeeld over de uitkomst. Voorts dat in de groep die uitkomt op de volgnummers 200-450 veel dezelfde eindscores voorkomen en dat daar met de rangschikking van de ex aequo's, een zo zorgvuldig mogelijke volgorde in wordt aangebracht.

Desgevraagd geeft verweerder aan dat het toetsplan niet is gepubliceerd maar wel is op te vragen. Een globale toelichting op de BMAT is ook te vinden op de

**Uitspraak**

**15-043**

Blad 5/6

website decentrale selectie van het LUMC, tabblad “BMAT en cijfers”, veel gestelde vragen.<sup>1</sup>

Verweerder ziet bij nadere bestudering van het bestreden besluit dat de tweede decimaal (“0”) achter de gewogen BMAT (“5,30”) bij de tabel “berekening eindscore ronde 1”, daar ten onrechte is terechtgekomen. De tweede decimaal had daar moeten worden weggelaten. Wat hiervan de oorzaak kan zijn is gissen. Het is een geautomatiseerde weergave en waarschijnlijk is het systeem niet op de juiste wijze bevraagd. Bij de berekening is evenwel uitgegaan van de gewogen BMAT op één decimaal, dus van de “5,3”. Verweerder erkent dat de weergave in het besluit voor verwarring heeft kunnen zorgen bij appellant.

Verweerder heeft naar het oordeel van het College terecht tot uitgangspunt genomen dat de berekening, zoals aangegeven in het toetsplan, van de gewogen BMAT wordt afgerond op één decimaal. Ter zitting en uit de stukken is gebleken dat de berekening in geval van appellante inderdaad op deze wijze is uitgevoerd. Het College constateert dat, hoewel in het Reglement is verwezen naar het toetsplan, het de voorkeur verdient wanneer het toetsplan tijdig kenbaar wordt gemaakt bijvoorbeeld door publicatie via de website, en niet alleen voor de kandidaten opvraagbaar is. Dit zou de duidelijkheid, de transparantie van de procedure en de rechtszekerheid van de kandidaten ten goede komen.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Gelet hierop bestaat aanleiding om het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

---

<sup>1</sup> <https://www.lumc.nl/org/studentenportaal/geneeskunde/decentrale-selectie-geneeskunde/BMAT-en-cijfers/>

**Uitspraak**  
**15-043**  
Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

De voorzitter van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

**WIJST** het verzoek om een voorlopige voorziening **AF**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof. dr. E.M. Noordijk, en R.G. Waterman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: